

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЩИНА КАСПИЧАН

КМЕТ

телефон: (05351) 74 74

факс: (05351) 74 70

E-mail: obshtina@kaspichan.org



REPUBLIC OF BULGARIA
MUNICIPALITY OF KASPICHAN

Mayor's

Phone: +359 5351 74 74

Fax: +359 5351 74 70

E-mail: obshtina@kaspichan.org

Утвърдил: /п./

Милена Недева

Кмет на Община Каспичан

Дата: 05.04.2018г.

ПРОТОКОЛ №3

от проведено заседание за разглеждане на техническите предложения в офертите, представени от участниците документи в процедура „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка с предмет „Изработване на прединвестиционно проучване и на инвестиционен проект във фаза „работен проект“ за изграждане на нова канализационна мрежа и пречиствателни съоръжения, и реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа и напорен водопровод в гр. Плиска, Община Каспичан“, с цел констатиране съответствието им с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя

Днес, 28.03.2018г. в заседателната зала на Община Каспичан, намираща се в административната сграда на общината на адрес гр. Каспичан, ул. „Мадарски конник“ № 81, се проведе заседание на комисията, назначена със Заповед № РД-25-9 от 09.02.2018г. на Милена Николова Недева в качеството ѝ на Кмет на община Каспичан за провеждане на процедура „публично състезание“ с предмет „Изработване на прединвестиционно проучване и на инвестиционен проект във фаза „работен проект“ за изграждане на нова канализационна мрежа и пречиствателни съоръжения, и реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа и напорен водопровод в гр. Плиска, Община Каспичан“, открита с Решение № РД-25-618 от 11.12.2017 г., обявена под уникален номер 00261-2017-0004 в Регистъра на обществените поръчки

Комисията заседава в следния състав:

Председател: Радостина Георгиева Механджийска на длъжност юрисконсулт в Община Каспичан с квалификация „юрист“.

Членове:

1. Стефанка Наумова Иванова – външен експерт с квалификация „инженер по водоснабдяване и канализация“.

Даринка Иванова Атанасова на длъжност директор на дирекция „Обща администрация“ в Община Каспичан с квалификация „икономист“.

Поради обстоятелството, че всички редовни членове на комисията присъстват на провежданото открито заседание, налице са кворум и мнозинство за приемане на валидни решения, не се налага определяне и встъпване на резервни членове.

Комисията, в съответствие с чл. 56, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП, пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците, отговарящи на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, утвърдени от възложителя. Комисията посочи, че избраният критерий за оценка е „оптимално съотношение качество/цена“, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП и оценяването на офертите е съгласно одобрената от възложителя методика за определяне на комплексната оценка на офертите, описана в документацията за възлагане на обществената поръчка.

Комисията извърши проверка за съответствие на техническите предложения на участниците, съобразени с изискванията на възложителя. На този етап от процедурата, комисията провери дали техническите предложения за изпълнение на поръчката на допуснатите участници са подготвени и представени в съответствие с поставените изисквания на възложителя към съдържанието и отделните части на офертата, на другите изисквания на възложителя, посочени в документацията за участие, на



техническите спецификации или в приложимото действащо законодателство и стандарти, явяващи се предварително обявени условия на поръчката.

I. Оферта с вх. номер 70-00-3 от 08.01.2018 г., подадена от участника „Аквартньор“ ЕООД.

След като разгледа офертата на участника „Аквартньор“ ЕООД, комисията установи, че същата е попълнена в съответствие с образца към документацията за участие. Офертата отговаря на формалните изисквания в документацията за участие по отношение на съставянето на техническите предложения на участниците. Предложените услуги и дейности, съответстват на предмета на поръчката и формалните изисквания към техния обхват в спецификациите. Комисията не установи предложения, които да включват различен предмет или част от дейностите.

Офертата съдържа информация относно обстоятелствата, които подлежат на оценяване, съгласно утвърдената от възложителя методика за оценка и определени като базови изисквания.

II. Оферта с вх. номер 70-00-4 от 08.01.2018 г., подадена от участника „Свеко Енергопроект“ АД.

Офертата, подадена от участника „Свеко Енергопроект“ АД е попълнена в съответствие с образца, приложен към документацията за участие. Техническото предложение на участника отговаря на формалните изисквания относно съдържащите се в него документи, посочени в чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП.

След като разгледа техническото предложение на участника, комисията установи, че същото не съдържа обстоятелствата и информацията, посочени от възложителя като базови изисквания и подлежащи на оценяване, съгласно утвърдената методика за оценка. Установеното несъответствие с изискванията на възложителя се изразяват в следното:

Участникът „Свеко Енергопроект“ АД изобщо не е предложил разпределение на действията и отговорностите между всеки един от предлаганите от участника експерти. В съответната част от неговото техническо предложение, озаглавено „Разпределение на действията и отговорностите между всеки един от предлаганите експерти“ се съдържа обща информация относно процедурите, които участникът ще прилага. Такава според него е процедурата планиране, която включва: определяне на приложимите нормативи, обхват на проекта, организация, оценка и управление на риска, управление на времето, на разходите, на информацията, на прегледа и контрола и т.н. По отношение на организацията например участникът пояснява следното: „организация т.е. определя се състава на екипите и ключовия персонал. Съставът на екипите се подбира така, че членовете да притежават подходящите умения и познания, необходими за изпълнение на поръчката“. Комисията намира този текст за несъответстващ на изискванията на възложителя относно посочване на професионалната компетентност и организацията на персонала на участника, които подлежат на оценяване.

Участникът е посочил схематично организационна структура за изпълнение на дейностите по договора, която по същество включва списък на персонала. След това участникът продължава изложението си със следния текст: „Определянето на състава на екипите по отделните проектни части се прави още на етапа на планиране на проекта, при изпълнение на процедурата „Планиране“. Тогава се определят и задачите на всеки от екипите, сроковете за изпълнение и необходимата входяща информация от друг специалист.“. Комисията не установи, нито в обсъжданата, нито в друга част от офертата на участника, да е налична каквато и да е конкретна информация относно разпределението на функциите и отговорностите на членовете на екипа на участника.

Техническото предложение на участника продължава в раздел „Друга информация относно организацията във фирмата и професионалната компетентност на ръководния състав и на персонала, на когото е възложено изпълнението на поръчката“. В този раздел обаче изобщо липсват информацията и обстоятелствата, които подлежат на оценяване, относно разпределението на функциите и отговорностите на персонала на участника при изпълнение на поръчката. Вместо изискваната информация, участникът е посочил обща информация за дружеството – кога е създадена, каква е нейната история, посочена информация относно внедрените от дружеството системи за управление в съответствие със стандарти ISO, техническата обезпеченост на дружеството с компютърна техника и софтуер, геодезически инструменти и автомобили.



Съгласно методиката за комплексна оценка, комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, чието техническо предложение не отговаря на указанията за разработване или на изискванията на възложителя.

Съгласно изискванията за съдържание на офертите, определени в методиката за оценка, утвърдена от възложителя с документацията за участие, предложената организация на персонала за изпълнение на действията, необходими за осъществяване на проектирането трябва да включва най-малко следното:

- използваните софтуерни продукти и методи за изчисление при проектирането, както и данни за тяхната верификация и валидация;
 - действия за проучване и осигуряване на изходни данни, информация и документи;
 - действия за организацията и извършването на дейностите;
- действия за осигуряване на съответствие между отделните проектни части и на съответствие на резултатите с изискванията на възложителя;
- действия за комуникация с възложителя и заинтересованите страни, координация на дейностите, съгласуване и одобряване на резултатите.

Предложеното разпределение на действията и отговорностите между всеки един от предлаганите от участника експерти трябва да включва най-малко следното:

- планиране, ръководство и изпълнение на различните действия в съответствие с изискванията за тях; спазване на изискванията на действащото законодателство;
- координацията и взаимоотношенията между експертите в изпълняваните дейности (включително и подизпълнителите), както и за разрешаването на проблеми, появили се при взаимоотношенията между тях;
- прегледа и съгласуването на графиците за работа;
- поддържане на необходимата квалификация на персонала за изпълнение и контрол на работите, както и за запознаването му с изискванията относно конкретните действия преди тяхното започване.

Възложителят е определил в методиката за оценка, че няма да бъде оценявана оферта и участникът ще бъде предложен за отстраняване, в която липсва предложение за организацията за изпълнение на дейността или информация за професионалната компетентност на персонала, отговорен за проектирането от предложението за изпълнение на поръчката и/или една от двете части не отговаря на указанията за разработване, и/или не отговаря на обявените условия на възложителя и/или не съответства на действащото законодателство и/или действащи норми и стандарти и/или не е съобразена с предмета на поръчката.

След като извърши задълбочен преглед и анализ на съдържанието на техническото предложение на участника „Свеко Енергопроект“ АД, съобразно изложеното по-горе, комисията установи, че предложението на този участник не включва фактите и обстоятелствата, които съгласно посочените по-горе изисквания на възложителя, подлежат на оценка. Липсва каквато и да е информация относно разпределението на действията и отговорностите между всеки един от предлаганите експерти. Вместо това в съответното поле от техническото предложение участникът е посочил информация, свързана с прилаганите от него системи за управление, софтуер и други технически средства, информация за дейността и организационната структура на дружеството. Посочил е и информация свързана с процесите на управление на документите в дружеството – кореспонденция, входни данни, проектна документация, както и контролни процедури, мерки за безопасност, в които обаче не се съдържа каквато и да е информация относно подлежащите на оценяване обстоятелства, а именно разпределение на функциите и отговорностите на персонала в изискваните от възложителя области. Помощният орган намира, че посочената информация от участника се отнася към процесите и процедурите, които той прилага за организация и управление на дейността си.

Поради изложеното и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП комисията предлага за отстраняване участника „Свеко Енергопроект“ АД, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Комисията продължи работата си с оценка на техническите предложения на допуснатите участници по утвърдената методика за оценка.

Допуснати до оценка на техническите предложения са участниците „Аквапартньор“ ЕООД и „Стройнорм“ ЕООД.

1. Оценка на оферта с вх. номер 70-00-3 от 08.01.2018 г., подадена от участника „Аквапартньор“ ЕООД.



1. Подпоказател „Измерител на качеството“

1.1. Участникът „Аквартънър“ ЕООД предлага следните, по негово мнение, технически предимства, свързани с технологията на изпълнение и характеристики на материалите:

На първо място участникът предлага за водопроводната мрежа да се предвидят в техническите спецификации съвременни материали, които имат допълнителен слой за защита срещу нарушаване на повърхността от надраскване и увреждане. При изпълнение на строителството обаче, във всички случаи няма да се допуска полагането на тръби, по които се установи увреждане. Освен това не става ясно по какъв начин участникът счита, че това ще елиминира аварията, прекъсване на водоподаването и загубите на вода.

Участникът не изяснява какво съдържание влага в понятието „съвременни“, липсва сравнителен анализ в който да бъдат посочени предимства на предлаганите от него за влагане материали и други такива, които биха удовлетворили минималните изисквания на възложителя. Също така участникът не изяснява дали неговото предложение включва прилагане на „най-добрата налична технология“ на пазара. Поради това комисията намира, че общото заявление на участника, че ще използва „съвременни“ материали, не може да се приеме за техническо предимство.

Аналогично участникът предлага за канализационната мрежа да се използват тръби от природни материали. Той мотивира този избор с това, че тръбите от такива материали са с неограничен живот и не изменят и влошават своите конструктивни и експлоатационни параметри. Сочи също, че тръбите ще гарантират водонепропускливостта на системата и нейната устойчивост на въздействието на подземните води и почвата. Отново участникът не изяснява в своето предложение дали неговият избор за използване на тръби от посочените материали представлява „най-добра налична технология“, липсва и информация за тяхната технико-икономическа целесъобразност.

За строителство на пречиствателните съоръжения участникът предлага да предвиди използването на материали (клас бетон), които да са устойчиви на корозия от веществата, които се съдържат в отпадъчните води и утайките, както и материали за обработка на фугите, които осигуряват водоплътност на пречиствателните съоръжения. Също така участникът прави общо предложение за металните конструкции и части, които са в контакт с вода или корозионна атмосфера да се предвидят „подходящи мерки“. Липсва каквато и да е конкретика по отношение на тези, определени от него подходящи мерки.

В спецификациите дословно е поставено следното изискване: „Материалите за пречиствателните съоръжения трябва да бъдат устойчиви срещу корозия от веществата, съдържащи се в отпадъчните води и утайките, както и срещу корозия от аерозолите, газовете от отпадъчните води и атмосферните влияния (микrokлимата). Металните части на парапети, стълби, стъпала, площадки, скари, носещи конструкции и свързващите ги елементи (гайки, болтове, подложни шайби и винтове), които са в контакт с вода или корозионна атмосфера, трябва да бъдат от корозионноустойчива (неръждаема) стомана от клас А2 или А4, съгласно изискванията в БДС EN12255-1:2004, освен ако се докаже необходимостта от използването на висококачествен материал, който не е посочен в класовете А2 или А4“.

Комисията счита, че тези предложения на участника не представляват технически предимства, в съответствие с дадената към методиката за оценка дефиниция, тъй като за част от тях прилагането им е задължително предвид гореописаното изискване в спецификациите да бъдат прилагани най-добрите налични технологии (за използваните материали в мрежите), а друга част е свързана само с предварително избрана технология на пречистване.

1.2. На следващо място в офертата си участникът е направил предложение, което включва функционалните екологични характеристики на строежа – обект на проектиране.

Участникът предлага да разгледа възможността за обособяване на зони за измерване на водопотреблението, както и зони за регулиране, съответно за повишаване на налягането. Това решение според него ще допринесе за постигане на по-голяма сигурност и лесна експлоатация.

Участникът предлага функционирането на пречиствателните съоръжения да се осъществява посредством система за контрол и събиране на данни, а управлението на помпените агрегати да става с честотно регулиране. Това предложение на участника обаче, комисията намира, че е приложимо само към определена, предварително избрана от него технология на пречистване. С цел пълнота на изложението, комисията счита за необходимо да посочи, че в предмета на поръчката е включено изработване на прединвестиционно проучване, в което да бъдат предложени варианти на технология за пречистване, от които варианти възложителят да избере. След това изпълнителят има задължение да изработи инвестиционния проект, съобразно избрания от възложителя вариант. Помощният орган намира за



необходимо да посочи, че сред възможните модерни технологични решения, приложими за агломерациите под 2000 екв. ж., към които спада и гр. Плиска, са използването на естествени лагуни, филтри с тръстикови насаждения и биодискове и други подобни.

Поради това комисията намира това предложение за несъответстващо на спецификата и големината на населеното място и агломерацията, с оглед на това, че част от наличните технологични решение може изобщо да не включват такива системи и съоръжения. Предложението не кореспондира и с възможността за присъединяване на канализационната мрежа към друга действаща ПСОВ.

Поради гореизложеното, комисията счита, че участникът е направил в офертата си предложения конкретни мерки, предимства и преимущества, свързани с функционирането на инфраструктурата, които се изразяват в зонирването на агломерацията, използването на модулни водомерни шахти и на възвратни клапи на канализационните колектори.

1.3. Комисията извърши детайлен преглед и анализ на предложението на участника „Аквартпартньор“ ЕООД относно иновативни характеристики или иновативни техники и условия, които са свързани с предмета на поръчката и установи, че участникът е посочил като такива използвания от него софтуер.

Той е посочил, че ще използва последните версии на софтуера, с който ще идентифицира и анализира реалистични и изгодни алтернативи по отношение на мрежите, както и вземане на адекватни мерки и избор на подходящи средства за предотвратяване на хидравличен удар.

В предложението си участникът по никакъв начин не е изяснил в какво се изразяват иновативните характеристики, техники или условия, които са свързани с поръчката.

Освен това възложителят е поставил базисно изискване в методиката за оценка, съгласно което участниците следва да посочат в своите технически предложения софтуера, който ще използват при изпълнение на услугите, включени в предмета на поръчката. Това изискване обаче се отнася към предложението за организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката. Посоченото от участника спестяване на време не може да се приеме за такива характеристики, техники или условия, тъй като участникът е предложил срок за изпълнение на дейностите в предмета на поръчката, който подлежи на оценка и чието евентуално неспазване ще доведе до налагане на санкциите, определени в проекта на договор. Предлагането на реалистични и обосновани варианти, измежду които възложителят да избере, също е поставено като изискване към прединвестиционното проучване. С цел избягване на съмнение комисията намира за нужно да посочи, че в направената дефиниция в методиката за оценка спестяването на време е в резултат на нов и/или по ефективен начин на изпълнение на работите, а не на услугите предмет на поръчката.

След като разгледа и обсъди съдържанието на представената оферта от участника и взе предвид горните заключения, комисията приема, че същата отговаря на минималните изисквания на възложителя за съдържание в техническите спецификации, на нормативната уредба, съществуващите технически изисквания и стандарти и е съобразена с предмета на поръчката, но:

- не съдържа предложение за технически предимства, свързани с характеристики на материалите и/или технология на изпълнение, с което допълват или превъзхождат базовите изисквания, и
- не съдържа предложение за иновативни характеристики или иновативни техники и условия, които са свързани с предмета на поръчката.

Поради изложеното комисията определя оценка на офертата на участника „Аквартпартньор“ ЕООД по подпоказателя „Измерител на качеството“ 20 (двадесет) точки.

2. Подпоказател „Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката”

2.1. Участникът е направил детайлно описание на софтуерните продукти и на методите, изчисленията и ограниченията, които ще приложи за оразмеряване на мрежите и съоръженията. Посочил е и предвидените от него действия за осигуряване на изходни данни, информация и документи, необходими за изпълнение на поръчката, както и тяхната верификация и валидация. Представено е съдържанието на отделните проектни части, както и основните дейности при изпълнение на поръчката – изработване на прединвестиционно проучване, устройствени планове и инвестиционно проектиране, както и последователността на тяхното изпълнение. В офертата си участникът е посочил, че ще извърши дейностите при спазване на действащото законодателство и е изброил нормативните актове, посочени от възложителя в спецификациите.



Участникът „Аквартньор“ ЕООД е предложил мерки за комуникация с възложителя и заинтересованите страни, както и такива, свързани със съгласуването на отделните проектни части и съгласуване на резултатите с изискванията на възложителя. Лаконично е посочил действия за преглед на графичите за работа и тяхното съгласуване, както и проследяване на изменения в нормативната уредба като действия за запознаване на персонала с изискванията, преди започване на работа.

Предложението предвижда ръководителят на екипа да контролира всички дейности по изпълнението на обществената поръчка, тяхното съответствие с изискванията на действащото законодателство, навременното им и качествено изпълнение. Участникът предлага също така да бъде включен специалист по качеството, който да следи за съответствието с действащото законодателство, спецификациите и съгласуваността между отделните части. В офертата си участникът е включил схеми на своята организационна структура.

Също така участникът е посочил, че прилага система за управление на качеството. Комисията намира за необходимо да посочи, че прилагането на такава система е поставено от възложителя като изискване за професионални и технически способности като част от утвърдените критерии за подбор. Поради това, с цел спазване на разпоредбата на чл. 70, ал. 12 от ЗОП, подобно предложение на участника не подлежи на оценка като част от неговото техническо предложение. Комисията приема, че са спазени базовите изисквания на възложителя, подлежащи на оценка, съгласно утвърдената методика.

Липсва обаче предложение за мерки и действия, които ще бъдат предприети от изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на възложителя, както и при поетапно възлагане изпълнението на предмета на обществената поръчка. Това обстоятелство подлежи на оценка, съгласно утвърдената от възложителя методика.

2.2. Участникът е предложил експертен екип, който ще отговаря за проектирането, чиято професионална компетентност подлежи на оценяване съгласно утвърдената от възложителя методика за оценка.

След като разгледа документалните доказателства, представени за всеки отделен експерт и обсъди по същество посочените в тях данни и обстоятелства, относими към притежаваната от експертите професионална квалификация и придобития от тях професионален опит – общ и специфичен, комисията констатира следното:

Участникът е предложил експертен екип от физически лица – проектантите, които ще отговаря за изпълнението на дейностите, включени в предмета на поръчката, и чиято професионална компетентност подлежи на оценяване съгласно утвърдената методика, както следва:

- инж. Иванка Лулчева Петрова – проектант по част „Инженерна геология и хидрогеология“;
- инж. Николай Димитров Георгиев - проектант по част „Геодезическа“;
- инж. Сияна Начева Русинова - проектант по част „Технологична“;
- инж. Лидия Начева Годорова - проектант по част „Водоснабдяване и канализация“;
- инж. Тотю Климентов Банов - проектант по част „Пътна“;
- арх. Иван Илиев Папазов - проектант по част „Архитектурна“;
- инж. Васил Илиев Парушев - проектант по част „Конструктивна“;
- инж. Христо Георгиев Иванов – проектант по част „Пожарна безопасност“;
- инж. Наум Николов Николов – проектант по част „План за безопасност и здраве“;
- инж. Здравка Йорданова Бояджиева – проектант по част „План за управление на строителните отпадъци“.

След като разгледа документалните доказателства, представени за всеки експерт и обсъди по същество отразените в тях данни и обстоятелства, относими към притежаваната квалификация и придобития общ и специфичен професионален опит, комисията установи:

• инж. Иванка Лулчева Петрова – предложена като проектант по част „Инженерна геология и хидрогеология“, има придобит общ професионален опит повече от 47 години, както и специфичен професионален опит в изпълнението на 4 обекта, идентични или сходни с предмета на поръчката по част/и, в съответствие с позицията за която експертът е предложен в екипа на участника;

• инж. Николай Димитров Георгиев – предложен като проектант по част „Геодезическа“, има придобит общ професионален опит повече от 22 години, както и специфичен професионален опит в



изпълнението на 5 обекта, идентични или сходни с предмета на поръчката по част/и, в съответствие с позицията за която експертът е предложен в екипа на участника;

- инж. Сияна Начева Русинова – предложена като проектант по част „Технологична“, има придобит общ професионален опит повече от 51 години, както и специфичен професионален опит в изпълнението на 9 обекта, идентични или сходни с предмета на поръчката по част/и, в съответствие с позицията за която експертът е предложен в екипа на участника;

инж. Лидия Начева Тодорова – предложена за проектант по част „Водоснабдяване и канализация“ има придобит общ професионален опит повече от 15 години, както и специфичен професионален опит в изпълнението на 4 обекта, идентични или сходни с предмета на поръчката по част/и, в съответствие с позицията за която експертът е предложен в екипа на участника;

- инж. Тотю Климентов Банов - проектант по част „Пътна“ има придобит общ професионален опит повече от 57 години, както и специфичен професионален опит в изпълнението на 6 обекта, идентични или сходни с предмета на поръчката по част/и, в съответствие с позицията за която експертът е предложен в екипа на участника;

- арх. Иван Илиев Папазов - проектант по част „Архитектурна“ има придобит общ професионален опит повече от 17 години, както и специфичен професионален опит в изпълнението на 4 обекта, идентични или сходни с предмета на поръчката по част/и, в съответствие с позицията за която експертът е предложен в екипа на участника;

- инж. Васил Илиев Парушев - проектант по част „Конструктивна“ има придобит общ професионален опит повече от 47 години, както и специфичен професионален опит в изпълнението на 5 обекта, идентични или сходни с предмета на поръчката по част/и, в съответствие с позицията за която експертът е предложен в екипа на участника;

- инж. Христо Георгиев Иванов – проектант по част „Пожарна безопасност“ има придобит общ професионален опит повече от 46 години, както и специфичен професионален опит в изпълнението на 6 обекта, идентични или сходни с предмета на поръчката по част/и, в съответствие с позицията за която експертът е предложен в екипа на участника;

- инж. Наум Николов Николов – проектант по част „План за безопасност и здраве“ има придобит общ професионален опит повече от 46 години, както и специфичен професионален опит в изпълнението на 4 обекта, идентични или сходни с предмета на поръчката по част/и, в съответствие с позицията за която експертът е предложен в екипа на участника;

- инж. Здравка Йорданова Бояджиева – проектант по част „План за управление на строителните отпадъци“ има придобит общ професионален опит повече от 13 години, както и специфичен професионален опит в изпълнението на 4 обекта, идентични или сходни с предмета на поръчката по част/и, в съответствие с позицията за която експертът е предложен в екипа на участника.

В резултат на извършените от комисията преглед и анализ по същество на данните и информацията, отразени в представеното от участника „Аквартнър“ ЕООД техническо предложение и приложените към него документи, помощният орган на възложителя направи заключение, че участникът е предложил експерти, съгласно изискванията, всеки от които притежава над 5 години общ професионален опит и специфичен опит в проектирането на 3 и повече обекта, идентични или сходни с предмета на поръчката по част/и, в съответствие с позицията за която експертът е предложен в екипа на участника.

2.3. Относно предложението на участника „Аквартнър“ ЕООД за разпределение на действията и отговорностите между всеки един от предлаганите от участника експерти, в тази част на офертата, комисията установи, че са налице следните обстоятелства, подлежащи на оценка:

Участникът е предложил действия за организация и изпълнение на отделните дейности, необходими за осъществяване на дейностите в предмета на поръчката. В изложението си „Аквартнър“ ЕООД посочва предпоставките за успешното изпълнение на договора - добра вътрешна организация, опитни проектантанти, които са работили по сходни задачи, като и организация на работата, която позволява последователно и синхронизирано изпълнение на задачите.

Участникът предвижда паралелно извършване на дейностите, което според него се изразява в осигуряването на два отделни екипа по част „Технологична“ и по част „ВиК“. Комисията намира, че това предложение на участника не съответства на изискванията на възложителя, определени в техническите спецификации. В спецификациите е поставено изискване при изработване на част технологична да бъдат определени изискванията към останалите проектни части, с оглед на избраната технология на пречистване.



В изискванията към съдържанието на инвестиционния проект за пречиствателни съоръжения е включено изработването на технологични задания по подобекти към другите части на проекта, които да съдържат всички необходими изходни данни за изготвяне на съответната част и всички технологични изисквания към проекта.

Участникът е посочил конкретни функции и отговорности само на ръководителя на екипа и на проектантите, определени от него като „водещ проектант по част „Технологична“ и водещ проектант по част „ВиК“. Липсва каквото и да е описание на функциите, дейностите и отговорностите на останалите проектанти от екипа на участника.

Участникът се е ограничил само с посочването в таблица на имената на проектантите и предвидената позиция в екипа, като е заявил общо, че в своята работа водещите проектанти по част „Технологична“ и част „ВиК“ ще бъдат подпомогнати от този проектантски екип.

Комисията установи, че в предложението на участника не е посочено разпределение на дейностите, задачите и отговорностите между всеки един от предлаганите от участника експерти, във връзка с изпълнение на дейностите в предмета на поръчката, в обхвата определен като базови изисквания. В потвърждение на това заключение, помощният орган намира за нужно да отбележи, че в полето от техническото предложение озаглавено „Предлагаме следното разпределение на действията и отговорностите между всеки един от предлаганите експерти“ е направено общо описание относно изпълнението на дейностите, спазване на законодателството, координация и взаимоотношения, система за управление на качеството, графици и изисквания към квалификацията на персонала. Липсва обаче каквото и да е информация, свързана именно с разпределението на дейностите между експертите, съобразно техните функции и отговорности. В тази част от офертата си участникът е посочил единствено, че водещите проектанти ще изготвят предварително съдържание на проекта, списък на текстовите и на графичните материали. Такава информация обаче се съдържа в техническите спецификации.

Участникът е предложил като допълнителна информация относно действията за осигуряване на качеството на работата използване на специалисти с необходимата квалификация и опит, на необходимата техника и програмни продукти. Тези мерки обаче, комисията намира за дублиращи се с поставените изисквания към участниците относно организацията на персонала, включително на определените базови обстоятелства, подлежащи на оценяване. Предложените от участника навременно известяване за проблеми и поддържане на добра комуникация в дух на партньорство също са част от базовите обстоятелства.

Поради изложеното помощният орган определя оценка 10 (десет) точки на офертата на участника „Аквартър“ ЕООД по подпоказателя „Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“ за която:

- налице са обстоятелствата - базови изисквания на възложителя, и
- участникът е предложил експерти, съгласно изискванията, всеки от които притежава над 5 години общ професионален опит и специфичен опит в проектирането на 3 и повече обекта, идентични или сходни с предмета на поръчката по част/и, в съответствие с позицията за която експертът е предложен в екипа на участника, и

Не са предложени организационни мерки на персонала и действия, които ще бъдат предприети от изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на възложителя, както и при поетапно възлагане изпълнението на предмета на обществената поръчка. Също така предложеното разпределение на дейностите по изпълнение по йерархичност в екипа, не включва възлагането на отделни задачи от експертния екип на персонала на участника и разпределение по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача. Както вече беше изяснено по-горе, такова разпределение е направено само по отношение на функциите и отговорностите на ръководителя на екипа и на определените от участника водещи проектанти по част „Технологична“ и част „ВиК“. Предложените от участника други организационни мерки са общо и абстрактно посочени, но не са описани като вид, обхват и съдържание, и е обосновано, че тяхното включване ще доведе до повишаване качеството на изпълнение на поръчката.

3. Подпоказател „Срокове за изпълнение на обществената поръчка“

Съгласно утвърдената от възложителя методика, оценката по подпоказателя „Срокове за изпълнение на обществената поръчка“ на всяка отделна оферта се определя по следната формула:

$$TO_{3n} = (\sum X_{\min} / \sum X_n) \times 20.$$

където:

TO_{3n} е оценката на предложените срокове за изпълнение от n-тия участник;



$\sum X_n$ е сумата на предложените срокове за изпълнение от n-тия участник;

$\sum X_{\min}$ е най-малката сума на сроковете, предложени от участник, допуснат до оценка на техническо предложение.

Участникът „Аквапартньор“ ЕООД е предложил следните срокове:

- срок за изработване на прединвестиционно проучване (ПИП) - 60 (шестдесет) календарни дни, който започва да тече от датата на получаване на уведомление за осигурено финансиране и изтича с предаването на ПИП за съгласуване от възложителя.

- срок за изработване на ПУП и парцеларни планове - 10 (десет) календарни дни, който започва да тече от датата на получаване на уведомление за избор на вариант и изтича с предаването им на възложителя.

- срок за изработване на инвестиционен проект във фаза „работен проект“ - 60 (шестдесет) календарни дни, който започва да тече от датата на получаване на възлагателно писмо с изходни данни и документи, необходими за изработването и одобряването на проекта и изтича с предаването на проекта на възложителя.

Сумата от предложените срокове от участника е 130 (сто и тридесет) календарни дни.

Предложените от участника срокове за изпълнение на отделните дейности, включени в предмета на поръчката съответстват на приложения график. Комисията установи, че предложените от участника срокове за изпълнение на дейностите в предмета на поръчката, са равни на предложените от другия допуснат участник срокове, поради което и тяхната сума е най-малката сума на сроковете, предложени от участник, допуснат до оценка на техническо предложение.

Оценката на участника „Аквапартньор“ ЕООД по подпоказателя „Срокове за изпълнение на обществената поръчка“ е 20 (двадесет) точки.

Оценката по показателя „Техническа оценка на офертата“ на участника „Аквапартньор“ ЕООД, съгласно утвърдената от възложителя методика за оценка е 50 (*петдесет*) точки. Оценката по показателя е определена като сума от оценките по отделните подпоказатели:

- Оценка по подпоказателя „Измерител на качеството“ - 20 (*двадесет*) точки.

- Оценка по подпоказателя „Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“ - 10 (*десет*) точки.

- Оценка по подпоказателя „Срокове за изпълнение на обществената поръчка“ - 20 (*двадесет*) точки.

II. Оценка на оферта с вх. номер 70-00-5 от 08.01.2018 г., подадена от участника „Стройнорм“ ООД.

Предложението на участника „Стройнорм“ ЕООД съдържа следното относно обстоятелствата подлежащи на оценяване по подпоказателя „Измерител на качеството“:

Участникът е изложил следната информация, относно предлаганите според него технически предимства, свързани с характеристики на материалите и/или технология на изпълнение на строителството, обект на инвестиционния проект:

Участникът „Стройнорм“ АД предлага използване на полиетиленови тръби и фасонни части от полиетилен при проектиране на водоснабдителната система и излага предимствата според него на тези материали, спрямо сегашната ситуация – азбестоциментови и стоманени тръби. Сравнява устойчивостта и дълготрайността, като посочва, че азбестоциментовите тръби не съответстват на изискванията на действащата нормативна уредба, като материал използван за напорни тръбопроводни системи. По нататък в изложението си, участникът резюмира в какво, според него, се изразяват предимствата на полиетиленовите тръби, както и какви са алтернативните възможности за материали и технология на изпълнение на тръбопроводите.

По отношение на канализационната система участникът предлага същата да бъде изградена от гофрирани двуслойни тръби от полипропилен и сочи, че този материал превъзхожда по термопластични характеристики полиетилен и поливинилхлорида. Пояснява, че препоръчва този материал в досегашната си проектантска практика. На следващо място участникът предлага да бъдат използвани шахти от полипропилен с фабрично изготвени вход и изход, вместо такива от стоманобетонени елементи. Излага аргументи относно предимствата на шахтите от полипропилен, в сравнение с тези от готови стоманобетонени елементи.



Относно пречиствателните съоръжения участникът заявява, че ще спазва всички изисквания в спецификациите относно използването на материали устойчиви на корозия от веществата, съдържащи се в отпадните вещества и утайките, както и срещу корозия в резултат на атмосферните условия.

Предлага също така да разгледа възможността за използване на модулни пречиствателни съоръжения, както и други модерни по негово мнение технологични алтернативи – естествени лагуни, филтри с тръстикови насаждения и ПСОВ с биодискове. Позовава се на доклад „Проучване на модерни технологични и технически решения за пречистване на отпадъчните води на населени места с под 2 000 еквивалентни жители в селските райони и разработване на конкретни модели“, изготвен по поръчка на Министерство на земеделието и храните. Допълнително участникът е сравнил алтернативите с използване на модулни ПСОВ и градски ПСОВ с механично и биологично стъпало. Посочил е изискванията относно пречистването на води от агломерациите под 2000 экв. ж. и агломерациите между 2000 и 10 000 экв. ж.

Участникът заявява, че при избор на технологията за пречистване на отпадъчните води и третиране на утайките, ще прилага най-добрите налични технологии (каквото изискване се съдържа в техническите спецификации). Сочи, че ще разгледа възможностите за третиране и оползотворяване на утайките и използване на вода за напояване. Излага аргументи относно кръговата икономика и необходимостта от повторно използване на водите.

По нататък в изложението си участникът посочва целите, които ще бъдат постигнати с изпълнението на предложението от него проект по отношение на риска от замърсяване на водните тела и състоянието на водите. След това посочва очакваните ефекти от изпълнението на инвестиционния проект по неговите компоненти – водопроводна, канализационна мрежа и пречиствателни съоръжения, в сравнение със съществуващото положение. Изложението в тази част завършва с описание на общия социално-икономически контекст, в който се изпълнява проектът и връзката му с националните цели по опазване на околната среда и водния сектор.

Комисията счита, че в тази част от офертата на участника е налице предложение, свързано с характеристики, което води до подобряване на функционалността или устойчивостта в сравнение с базисните изисквания. Участникът е посочил очакваните ефекти по компоненти и начинът по който очаква предложението да доведе до подобряване на функционалността и устойчивостта на мрежите и съоръженията.

В предложението си относно иновативни характеристики или иновативни техники и условия, които са свързани с предмета на поръчката, участникът „Стройнорм“ ЕООД посочва, че прилага система за управление на качеството, сертифицирана съгласно стандарт ISO 9001:2008. Комисията счита за нужно да отбележи, че прилагането на система за управление на качеството в съответствие със стандарт ISO 9001:2008 или еквивалентен, с обхват на сертификация изготвяне на инвестиционни проекти или еквивалентни мерки за осигуряване на качеството, е изискване за технически и професионални способности, поставено като част от определените критерии за подбор. Поради това, с цел спазване на забраната в чл. 70, ал. 12 от ЗОП, комисията не оценява това предложение като част от техническата оферта на участника.

След това в изложението си участникът предлага да бъдат проведени обществени обсъждания по време на които да представи пред засегнатото население различните технологични алтернативи, предимствата и ограниченията на всяка от тях.

Комисията намира, че предложението на участника относно иновативни характеристики или иновативни техники и условия, са общи и не е изяснена в достатъчна степен приложимостта им към конкретната обществена поръчка.

Поради това комисията определя на офертата на участника „Стройнорм“ ЕООД оценка 20 (двадесет) точки по подпоказателя „Измерител на качеството“, която:

- отговаря на минималните изисквания на възложителя за съдържание в техническите спецификации, на нормативната уредба, съществуващите технически изисквания и стандарти и е съобразена с предмета на поръчката, и
- съдържа предложение за технически предимства, свързани с характеристики на материалите и/или технология на изпълнение, с което допълват или превъзхождат базовите изисквания, но
- включва предложение за функционални екологични характеристики, които съответстват на предмета на поръчката, които не се съдържат в базовите изисквания и води до подобряване на функционалността или устойчивостта, но



• не съдържа предложение за иновативни характеристики или иновативни техники и условия, които са свързани с предмета на поръчката.

2. *Оценка по подпоказателя „Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката”*

2.1. За предложението на участника в частта му относно организацията на персонала, отговорен за изпълнение на дейностите, включени в предмета на поръчката, комисията установи, че са в сила следните обстоятелства:

Предложена е организация за изпълнение на отделните дейности, свързани с изготвяне на ПИП, ПУП и инвестиционния проект. Участникът е направил описание на обхвата, по негово мнение, на отделните дейности от предмета на поръчката.

Участникът е съобразил предложението си с изискванията на възложителя и действащото законодателство съдържанието на останалите проектни части да бъде съобразено с избраната технологична алтернатива в част „Технологична“ на работния проект.

2.2. Предложението на участника „Стройнорм“ ЕООД за разпределение на действията и отговорностите между всеки един от предлаганите от участника експерти, в тази част на офертата, съдържа информация и следните обстоятелства, подлежащи на оценка:

Участникът е предложил действия за организация и изпълнение на отделните дейности, необходими за осъществяване на дейностите в предмета на поръчката. Представено е предложение в таблична форма, относно разпределението на действията, задачите и отговорностите между всеки един от предлаганите от участника експерти, във връзка с изпълнението на дейностите.

Участникът е посочил поотделно функциите и отговорностите на всеки експерт относно планирането, организацията, изпълнението, съгласуването, координацията, комуникацията и проверката на качеството при изпълнение на дейностите. Посочил е и действия за съгласуване на графици и спазване на сроковете, както и поддържане квалификацията на персонала посредством следене на актуалната нормативна уредба и най-добрите практики във водния сектор.

Посочил е също така информация относно прилаганата от него система за управление на качеството, както и процедурите, които изпълнява за нейното функциониране. Комисията не оценява тази информация с цел спазване на забраната, регламентирана в чл. 70, ал. 12 от ЗОП.

Участникът „Стройнорм“ ЕООД е предложил мерки и действия, които по негово мнение са подходящи и които ще бъдат предприети при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на възложителя, както и при поетапно възлагане изпълнението на предмета на обществената поръчка. Обръща внимание, че поръчката се възлага без осигурено финансиране и не изключва възможността да бъде осигурено само частично финансиране за нея.

2.3. Участникът е предложил експертен екип от физически лица – проектанти, които ще отговаря за изпълнението на дейностите, включени в предмета на поръчката, и чиято професионална компетентност подлежи на оценяване съгласно утвърдената методика, както следва:

- инж. Росен Рангелов Нанкин – проектант по част „Инженерна геология и хидрогеология“;
- инж. Наско Апостолов Нестеров - проектант по част „Геодезическа“;
- инж. Пенчо Николов Загорски - проектант по част „Технологична“;
- инж. Светлина Димитрова Димитрова - проектант по част „Водоснабдяване и канализация“;
- инж. Богдан Савов Тачев - проектант по част „Пътна“;
- арх. Георги Димитров Савов - проектант по част „Архитектурна“;
- инж. Живко Димитров Иванов - проектант по част „Конструктивна“;
- инж. Таня Цвяткова Игнева-Данова – проектант по част „Пожарна безопасност“;
- инж. Пенчо Николов Загорски – проектант по част „План за безопасност и здраве“;
- инж. Таня Цвяткова Игнева-Данова – проектант по част „План за управление на строителните отпадъци“.

След като разгледа документалните доказателства, представени за всеки експерт и обсъди по същество отразените в тях данни и обстоятелства, относими към притежаваната квалификация и придобития общ и специфичен професионален опит, комисията установи:



- инж. Росен Рангелов Нанкин – предложена като проектант по част „Инженерна геология и хидрогеология“, има придобит общ професионален опит повече от 11 години, както и специфичен професионален опит в изпълнението на 3 обекта, идентични или сходни с предмета на поръчката по част/и, в съответствие с позицията за която експертът е предложен в екипа на участника;

- инж. Наско Апостолов Нестеров – предложен като проектант по част „Геодезическа“, има придобит общ професионален опит повече от 18 години, както и специфичен професионален опит в изпълнението на 3 обекта, идентични или сходни с предмета на поръчката по част/и, в съответствие с позицията за която експертът е предложен в екипа на участника;

- инж. Пенчо Николов Загорски – предложена като проектант по част „Технологична“, има придобит общ професионален опит повече от 15 години, както и специфичен професионален опит в изпълнението на 3 обекта, идентични или сходни с предмета на поръчката по част/и, в съответствие с позицията за която експертът е предложен в екипа на участника;

инж. Светлина Димитрова Димитрова – предложена за проектант по част „Водоснабдяване и канализация“ има придобит общ професионален опит повече от 11 години, както и специфичен професионален опит в изпълнението на 3 обекта, идентични или сходни с предмета на поръчката по част/и, в съответствие с позицията за която експертът е предложен в екипа на участника;

- инж. Богдан Савов Тачев - проектант по част „Пътна“ има придобит общ професионален опит повече от 32 години, както и специфичен професионален опит в изпълнението на 3 обекта, идентични или сходни с предмета на поръчката по част/и, в съответствие с позицията за която експертът е предложен в екипа на участника;

- арх. Георги Димитров Савов - проектант по част „Архитектурна“ има придобит общ професионален опит повече от 21 години, както и специфичен професионален опит в изпълнението на 3 обекта, идентични или сходни с предмета на поръчката по част/и, в съответствие с позицията за която експертът е предложен в екипа на участника;

- инж. Живко Димитров Иванов - проектант по част „Конструктивна“ има придобит общ професионален опит повече от 13 години, както и специфичен професионален опит в изпълнението на 3 обекта, идентични или сходни с предмета на поръчката по част/и, в съответствие с позицията за която експертът е предложен в екипа на участника;

- инж. Таня Цвяткова Игнева-Данова – проектант по част „Пожарна безопасност“ има придобит общ професионален опит повече от 13 години, както и специфичен професионален опит в изпълнението на 8 обекта, идентични или сходни с предмета на поръчката по част/и, в съответствие с позицията за която експертът е предложен в екипа на участника;

- инж. Пенчо Николов Загорски – проектант по част „План за безопасност и здраве“ има придобит общ професионален опит повече от 15 години, както и специфичен професионален опит в изпълнението на 3 обекта, идентични или сходни с предмета на поръчката по част/и, в съответствие с позицията за която експертът е предложен в екипа на участника;

- инж. Таня Цвяткова Игнева-Данова – проектант по част „План за управление на строителните отпадъци“ има придобит общ професионален опит повече от 13 години, както и специфичен професионален опит в изпълнението на 8 обекта, идентични или сходни с предмета на поръчката по част/и, в съответствие с позицията за която експертът е предложен в екипа на участника.

В резултат на извършените от комисията преглед и анализ по същество на данните и информацията, отразени в представеното от участника „Стройнорм“ ЕООД техническо предложение и приложените към него документи, помощният орган на възложителя направи заключение, че участникът е предложил експерти, съгласно изискванията, всеки от които притежава над 5 години общ професионален опит и специфичен опит в проектирането на 3 и повече обекта, идентични или сходни с предмета на поръчката по част/и, в съответствие с позицията за която експертът е предложен в екипа на участника.

Поради изложеното, комисията счита, че са налице обстоятелствата, които се изискват за определяне на максимална оценка 40 (*четиридесет*) точки по този подпоказател, съгласно методиката за оценка, а именно:

- налице са обстоятелствата - базови изисквания на възложителя, и
- участникът е предложил експерти, съгласно изискванията, всеки от които притежава над 5 години общ професионален опит и специфичен опит в проектирането на 3 и повече обекта, идентични или сходни



с предмета на поръчката по част/и, в съответствие с позицията за която експертът е предложен в екипа на участника, и

- участникът е предложил организация на персонала, при която са налични всяко от посочените в методиката обстоятелства, конкретно:

- предложено е разпределение на дейностите по изпълнение по йерархичност в екипа, възлагането на отделни задачи от експертния екип на персонала на участника и разпределение по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача;

- предложени са начин на комуникация с възложителя и организационни мерки на персонала, действия, които ще бъдат предприети от изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на възложителя, както и при поетапно възлагане изпълнението на предмета на обществената поръчка;

- предложени са и други организационни мерки, които са описани като вид, обхват и съдържание, и е обосновано, че тяхното включване ще доведе до повишаване качеството на изпълнение на поръчката.

3. Оценка по подпоказателя „Срокове за изпълнение на обществената поръчка“

Комисията определи оценката по подпоказателя „Срокове за изпълнение на обществената поръчка“ на офертата на участника „Стройнорм“ ЕООД с прилагане на следната формула, съгласно утвърдената от възложителя методика:

$$TO_{3n} = (\sum X_{\min} / \sum X_n) \times 20.$$

където:

TO_{3n} е оценката на предложените срокове за изпълнение от n-тия участник;

$\sum X_n$ е сумата на предложените срокове за изпълнение от n-тия участник;

$\sum X_{\min}$ е най-малката сума на сроковете, предложени от участник, допуснат до оценка на техническо предложение.

При изчисленията комисията взе предвид предложените от участника „Стройнорм“ ЕООД срокове, а именно:

- срок за изработване на прединвестиционно проучване (ПИП) - 60 (шестдесет) календарни дни, който започва да тече от датата на получаване на уведомление за осигурено финансиране и изтича с предаването на ПИП за съгласуване от възложителя.

- срок за изработване на ПУП и парцеларни планове - 10 (десет) календарни дни, който започва да тече от датата на получаване на уведомление за избор на вариант и изтича с предаването им на възложителя.

- срок за изработване на инвестиционен проект във фаза „работен проект“ - 60 (шестдесет) календарни дни, който започва да тече от датата на получаване на възлагателно писмо с изходни данни и документи, необходими за изработването и одобряването на проекта и изтича с предаването на проекта на възложителя.

Сумата от предложените срокове от участника е 130 (сто и тридесет) календарни дни.

Също така комисията взе предвид, че предложените от участника срокове за изпълнение на дейностите в предмета на поръчката, са равни на предложените от другия допуснат участник срокове, поради което и тяхната сума е най-малката сума на сроковете, предложени от участник, допуснат до оценка на техническо предложение

В резултат на направените изчисления, комисията определя оценка на участника „Стройнорм“ ЕООД по подпоказателя „Срокове за изпълнение на обществената поръчка“ 20 (двадесет) точки.

Оценката по показателя „Техническа оценка на офертата“ на участника „Стройнорм“ ЕООД, съгласно утвърдената от възложителя методика за оценка е 80 (осемдесет) точки. Оценката по показателя е определена като сума от оценките по отделните подпоказатели:

- Оценка по подпоказателя „Измерител на качеството“ - 20 (двадесет) точки.

- Оценка по подпоказателя „Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“ - 40 (четиридесет) точки.

- Оценка по подпоказателя „Срокове за изпълнение на обществената поръчка“ - 20 (двадесет) точки.



С извършване на описаните действия комисията приключи работа и реши следващото заседание да се проведе на определената дата за отваряне на ценовите оферти на участниците.

Решенията на комисията са взети единодушно от нейните членове. Особено мнение от член на комисията не бе изказано.

Този протокол е съставен на 28.03.2018 г. Протоколът се подписа от председателя и всички членове на комисията, както следва:

Председател Радостина Механджийска / п./

1. Стефанка Иванова /п./

2. Даринка Атанасова /п./

Подписите са заличени на основание чл. 42, ал. 5 от ЗОП и чл. 2, ал. 2, т. 5 от ЗЗЛД.